



Včeraj so se v Kompleksu odvijale do sedaj najbolj obiskane volitve v zgodovini Kluba koroških študentov. Občni zbor je obiskalo 313 članov študentov, [kar po podatkih uradne strani kluba](#) predstavlja 29.14 % udeležbo vseh aktivnih članov (1074,12 – od kje decimalka ne vem). V vseh treh voljenih organih je slavila ekipa Matica Pajnika, ki je s 237 glasovi tako postal novi predsednik KKŠ. Njegov protikandidat Adam Visočnik je prejel 74 glasov.

Za kandidaturo v precej nepomembni disciplinski komisiji se je po silovitem prigovarjanju nekoga, ki ga ne bomo imenovali, odločil tudi član Bajtinega kolektiva Jan Küzma. Vendar Bajta še naprej ostaja popolnoma neodvisna saj je Janu K., ki ni Jan Klančnik, kandidatura spodletela. Njegovo dokaj prešerno voljo v telefonskem pogovoru lahko pripišem temu, da je v poraženi ekipi prejel daleč največ glasov (114), medtem ko je najbolj uspešni vodja dijaških žurov v zgodovini Kompleksa Tadej Breznik prejel največ glasov od vseh (239) sodelujočih na volitvah (Nadzorni odbor).

Na žalost ste zaradi obveznosti pisca prikrajšani za kakšne sočne o samem poteku občnega zbora, zato se bom posvetil predvsem predvolilnem soočenju, ki smo ga uspeli izpeljati na Facebooku, predem pa se prebijemo do tja pa še nekaj naštevanj, ki jih rad uporabljam, ker dajejo vtis, da se dogaja nekaj dokončnega in utemeljenega.

Letošnje volitve so bile prelomne iz več vidikov. Prvič zato, ker sta se po famoznih volitvah leta 2007 (zaradi katerih je nastala Bajta in še kaj drugega) zopet pomerili dve ekipi. Ob tem seveda ni odveč pripomniti, da je neki član poražene ekipe večkrat poudaril, da »je bolj, da smo Bajto naredli, ko pa da bi rezali tam kupončke, matr da res«. Delo na KKŠ je namreč svoj čas (ne vemo kako je sedaj, ker smo obojestransko prekinili vse stike in se gledali čim bolj grdo, mogoče smo nekateri odrasli, drugi pa so se samo starali) zajemalo tudi plastificiranje in rezanje kupončkov za Koratur. Upajmo, da je sistem v teh letih napredoval, hkrati pa seveda opravičilo, ker kot pisec tega besedila tega nisem ustrezno raziskal.

Prispeval Igor Ranc

Nedelja, 09 Januar 2011 23:44

---

Nadalje ali drugič, prelomne so bile zaradi interneta. Obe ekipi sta s pridom izkoriščali splet in oh-in-spluh Fejsbuk ter na spletnih straneh predstavili svoje obraze in program. Na žalost nimam podatka, kako dobro sta bili spletni strani obiskani, vendar bi ocenil da tam nekje 500 po komadu. Predstavitvi sta bili dobri, kaj več bi že težko pričakovali – vendarle, kaj drugega sploh pričakovati?

Tretjič, obisk je bil največji do sedaj. Udeležba se na prvo žogo sliši kar dobra, celo višja kot na zadnjem referendumu o RTV, vendar se v teh slabih 30% ne štejejo vsi študenti, temveč le aktivni člani. Realno je volilo nekje okrog 8-10% študentov, ki zemljo ob vikendih (nekateri tudi čez teden, mdr. imamo visoke šole) tlačijo na območju Koroške. Ne zamerite, ker ne serviram natančnega % ampak tale kvazi-komentar se ne vrti okrog problematiziranja udeležbe. Na zadnjih volitvah, ko je nastopila le ena kandidatka je bila udeležba verjetno okrog promila, če sploh. Kar ni posebnost KKŠ, temveč se to zaradi majhnega interesa (in enega kandidata) dogaja praktično povsod, vse bolj tudi v »resni« politiki.

Za četrto prelomnost je poskrbela izvedba volitev. V želji po večji demokratičnosti so se na KKŠ odločili za dve potezi (spet naštevanje, a): prvičpikprvič, občni zbor se je izvedel v dopoldanskem času, volitve pa so potegnili vse do sedme zvečer, kar pomeni, da so bile volitve bolj dostopne (tudi zato večji obisk, na zadnjih večjih volitvah recimo 220); prvičpikadrugič, [en dan pred volitvami pa so izvedli še soočenje kandidatov](#). Soočenje naj bi tako pomagalo pri odločitvi vsem neopredeljenim.

Najprej čestitke vsem, ki ste šli na volitve neopredeljeni in ste se odločili na podlagi programov. Naslednje čestitke pa tistim, ki zaupate ljudem, ki jih poznate, in ste jih šli podpreti pri njihovem angažmaju v študentski organizaciji kljub temu, da so velikokrat študentske organizacije po krivem (pa tudi upravičeno) na slabem glasu, hkrati pa jim toliko zaupate, da veste, da bodo ravnali v interesu študentov, gospodarno ravnali z vašim denarjem ter se trudili za čim večjo demokratičnost in vključenost študentarije in dijakov.

Realnost je takšna. KKŠ se v svojem delovanju do sedaj ne more ravno pohvaliti z demokratičnostjo zaradi svojega famoznega statuta, ki onemogoča kandidaturu za predsednika slehernemu študentu. Ob tem se posipam s pepelom, saj sem nekaj časa sam zagovarjal in celo v neki drugačni obliki spisal to rešitev (nekje v 2006 se mi zdi), kakšni so razlogi za to pa na kakšnem drugem mestu ali kraju – super-kratko: pod vprašajem je bila gradnja KMKC Kompleks. Mimogrede, statut se je spreminjal ali skušal spremeniti že trikrat. Zadnja opredelitev kdo lahko kandidira pa je naravnost nerodna in jo je težko tolmačiti.

Prispeval Igor Ranc

Nedelja, 09 Januar 2011 23:44

---

Ta manjko demokratičnosti se je letos skušalo reševati s soočenjem, ki ga je zadovoljivo vodil Nejc Žagar, edina pomanjkljivost je bila, da se soočenja ni udeležil eden izmed kandidatov, ki pa je za to imel svoje razloge (obrazložitev je na Bajtinem soočenju, verjetno bi se dalo zadevo rešiti z nekaj pogovora). Soočenje je dober začetek, vendar bo treba delati in delati in delati ter delati in delati, delati v smer tega, da bo na vsakem občnem zboru najmanj 100 ljudi, ki jih bo delovanje kluba zanimalo in ki bodo želeli na različne načine sodelovati pri upravljanju kluba ter se bodo z njim identificirali še kdaj, ne samo na Koroški gavdi in pri kupončkih za Kolosej.

[Bajtino soočenje](#). Kar iznenada sem nekega večera, ki mu nekateri rečejo tudi torkov večer, dobil idejo, da izpeljemo eno fejsbuk soočenje. Ideja je rodila dejanje, za katerega sem naknadno prejel še žegen Bajtine ekipe. Logotipa, kjer KKŠjev logotip posiljuje Bajtinega oziroma obratno raje nisem objavil, kljub temu, da je bil avtor užaljen kakšnih 7 minut.

K dogodku je bilo povabljenih 770 ljudi, kar kaže na dober angažma ekip, saj je bilo pri splavitvi povabljenih le slabih ducat oseb. Skupaj smo zastavili 23 vprašanj, en opazek in eno neumestno vprašanje in še nekaj drugih komentarjev, ki so bili le posredno povezani s soočenjem (npr. »ko was jebe« in drugi). Kdo je bil najbolj aktiven? Ker niste od včeraj veste da organizator in pa člani ekip.

Debate lahko ocenim za relativno slabe – z izjemo debate o malem delu, ki se je zelo razživela – saj je šlo večinoma za razne ad hominem očitke z ene ali druge strani. Pri čemer se da razbrati, da so bile nekatere predvolilne teme ideološko vtakane v ekipo (malo delo na eni strani in tri-leta-si-bil-na-klubu-pa-ka-si-naredo na drugi). Nobena ekipa ni odgovorila na štiri vprašanja, razlogi so mi kljub intenzivnem razmišljanju neznani (urna postavka in prostovoljno delo, razmerje projekti-ugodnosti, pozitivna lastnost nasprotne ekipe in če so kakšno mnenje tekom debat spremenili). Med samimi debatami se je dalo razbrati kar nekaj koristnih informacije za vse tiste, ki niso aktivno vpleteni v KKŠ in kluba ne poznajo tako dobro – s tem se je strinjalo tudi 25 oseb, ki so v anketi odgovorile da so izvedele nekaj novega. Eni osebi iz Črne, ki dela v TABu, se je zdelo soočenje »glupo ko p's«, trem pa, da bi lahko bilo bolje.

Kako s(m)o se konec koncev učili demokracije? Smo nekje za začetku, volitve KKŠ pa zagotovo reflektirajo siceršnje volitve (pomanjkanje resnih in kvalitetnih debat ter nizko zanimanje volivcev). Vendar! Če ne študentje, kdo pa bo tista progresivna sila, ki bo v prihodnosti spremenila slovensko politiko? Tako kot se bomo danes učili in vedli, tako bomo čez 20 let vodili državo. Izvoljena ekipa, naučite se bolje od predhodnikov in srečno!